

특허협력조약

발신: 국제조사기관

수신: 특허법인(유)화우 대한민국 06175 서울시 강남구 테헤란로 108길 11, 4층 (대치동, 삼호빌딩)

PCT

국제조사기관의 견해서
(PCT규칙 43의2.1)

출원인 또는 대리인의 서류참조기호 P20063WO		발송일 (일/월/년) 2021년02월25일(25.02.2021)
국제출원번호 PCT/KR2020/015626		추가적인 조치 아래 2를 참조
국제출원일 (일/월/년) 2020년11월09일(09.11.2020)	우선일 (일/월/년) 2020년05월13일(13.05.2020)	
국제특허분류(IPC) A61J 1/20(2006.01)i; A61M 5/178(2006.01)i; A61M 39/10(2006.01)i; A61M 39/22(2006.01)i; A61J 1/22(2006.01)i; A61J 1/06(2006.01)i		
출원인 메인텍 주식회사 등		

1. 본 견해서는 다음 기재란에 관한 내용을 포함합니다.

- 제1기재란 견해서의 기초
- 제2기재란 우선권
- 제3기재란 신규성, 진보성 및 산업상이용가능성에 관한 견해 부작성
- 제4기재란 발명의 단일성 결여
- 제5기재란 신규성, 진보성 또는 산업상이용가능성에 관한 견해(PCT규칙 43의2.1(a)(i)), 이를 뒷받침하는 인용문헌 및 설명
- 제6기재란 특이 인용문헌
- 제7기재란 국제출원의 흠결
- 제8기재란 국제출원에 관한 의견

2. 추가적인 조치

국제예비심사가 청구되면, 본 견해서는 국제예비심사기관("IPEA")의 견해서로 간주될 것입니다. 다만, 출원인이 본 기관 이외의 기관을 IPEA로 선택하고, 그 선택된 IPEA가 PCT규칙 66.1의2(b)에 따라 본 국제조사기관의 견해서가 위와 같이 간주되지 않을 것임을 국제사무국에 통보한 경우에는 그러하지 않습니다.

본 견해서가 상기와 같이 IPEA의 견해서로 간주되는 경우, 출원인은 서식 PCT/ISA/220의 발송일로부터 3월 또는 우선일 부터 22월 중 늦게 만료되는 날 이전에 의견서 및 보정서(해당하는 경우)를 IPEA에 제출할 수 있습니다.

다른 선택사항에 대하여는 서식 PCT/ISA/220에 대한 안내문을 참조하십시오.

ISA/KR의 명칭 및 우편주소 대한민국 특허청 (35208) 대전광역시 서구 청사로 189, 4동 (둔산동, 정부대전청사) 팩스 번호 +82-42-481-8578	본 견해서의 완료일 2021년02월25일(25.02.2021)	심사관 정다원 전화번호 +82-42-481-5373
--	--	---

서식 PCT/ISA/237 (표지) (개정 2019년 1월)

제1기재란 본 견해서의 기초

1. 언어와 관련하여, 본 견해서는 아래에 기초하여 작성되었습니다.
 - 출원시의 언어로 된 국제출원
 - 국제조사를 위하여 _____ 로 번역되어 제출된 국제출원의 번역문 (PCT규칙 12.3(a) 및 23.1(b))
2. 본 견해서는 PCT규칙 91에 따라 당해 기관이 허가하였거나 당해 기관에 통보된 명백한 잘못의 정정을 고려하여 작성되었습니다(PCT규칙 43의2.1(b)).
3. 국제출원에 개시된 핵산염기 및/또는 아미노산 서열과 관련하여, 본 견해서는 아래에 기초하여 작성되었습니다.
 - a. 아래의 형태로 출원시 국제출원의 일부를 구성하는 서열목록
 - 부록 C/ST.25 텍스트 파일
 - 서면 혹은 이미지 파일
 - b. PCT 규칙 13의3.1(a)에 따라 국제출원과 함께 국제조사만을 목적으로 부록 C/ST.25 텍스트 파일의 형태로 제출된 서열목록
 - c. 국제조사만을 목적으로 국제출원일 이후에 아래 형태로 제출된 서열목록
 - 부록 C/ST.25 텍스트 파일 (규칙 13의3.1(a))
 - 서면 혹은 이미지 파일 (규칙 13의3.1(b) 및 시행세칙 713)
4. 추가로 서열목록에 대하여 하나 이상의 버전이나 사본이 제출된 경우, 후속 버전 또는 추가된 사본에 기재되어 있는 정보가 출원시 출원의 일부를 구성하는 정보와 동일하거나 또는 출원시의 개시범위를 벗어나지 않는다는 진술서가 제출되었습니다.
5. 추가 의견:

제5기재란 신규성, 진보성 또는 산업상 이용가능성에 관한 견해(PCT규칙 43의2.1(a)(i)), 이를 뒷받침하는 인용문헌 및 설명

1. 견해

신규성 (N)	청구항	1-23	있음
	청구항	없음	없음
진보성 (IS)	청구항	1-23	있음
	청구항	없음	없음
산업상 이용가능성 (IA)	청구항	1-23	있음
	청구항	없음	없음

2. 인용문헌 및 설명 :

참고한 인용문헌은 다음과 같습니다.

D1: KR 10-0948632 B1 (이상빈 등) 2010.03.24

D2: WO 2013-099946 A1 (OTSUKA PHARMACEUTICAL FACTORY, INC. 등) 2013.07.04

D3: KR 10-2019-0111513 A (주식회사 이화메디텍) 2019.10.02

D4: KR 10-1998-0021443 A (이종현) 1998.06.25

I. 신규성 및 진보성(PCT 제33조(2) 및 (3))

1. 청구항 1-8

청구항 1의 제1 내지 4 튜브 및 3웨이 밸브를 포함하는 주사제 조제 키트 및 청구항 7의 제1, 2 튜브, 분말 약제 용기 및 희석액 팩을 포함하는 주사제 조제 키트는 인용문헌들 어디에도 개시되어 있지 아니하고 통상의 기술자가 인용문헌들로부터 쉽게 도출할 수 없습니다.

따라서 청구항 1, 7 및 이를 인용하는 청구항 2-6, 8은 신규성 및 진보성이 있습니다.

2. 청구항 9-14

청구항 9는 청구항 1-7 중의 어느 한 항에 따른 주사제 조제 키트를 포함하는 주사제 조제 시스템에 관한 것으로, 앞서 살펴본 바와 같이 청구항 1-7은 신규성 및 진보성이 있습니다.

따라서 청구항 9 및 이를 인용하는 청구항 10-14는 신규성 및 진보성이 있습니다.

3. 청구항 15-23

청구항 15, 23은 각각 청구항 1, 7에 따른 주사제 조제 키트를 이용한 주사제 조제 방법에 관한 것으로, 앞서 살펴본 바와 같이 청구항 1, 7은 신규성 및 진보성이 있습니다.

따라서 청구항 15, 23 및 이를 인용하는 청구항 16-22는 신규성 및 진보성이 있습니다.

II. 산업상 이용가능성(PCT 제33조(4))

청구항 1-23은 산업상 이용가능합니다.

제8기재란

국제출원에 관한 의견

청구범위, 명세서 및 도면의 명료성에 관하여 또는 청구범위가 명세서에 의하여 충분히 뒷받침되고 있는지에 관하여 다음과 같은 의견을 제시합니다.

청구항 19는 주사제 조제 방법에 관한 발명이나, 시스템에 관한 발명인 청구항 14를 인용하고 있습니다. 따라서 청구항 19는 보호대상을 명확히 정의하고 있지 않기 때문에, PCT 제6조의 요건을 충족시키지 않습니다.

(참조: 국제조사보고서 및 견해서는 청구항 19가 청구항 15를 인용하는 것으로 가정하고 작성되었습니다.)